

Proyecto de Investigación:
Poder político y parentesco en Tepeticpac, Tlaxcala:
excavación arqueológica de unidades residenciales y domésticas.

Mtro. Jorge Guevara Hernández
Centro INAH Tlaxcala

ANTECEDENTES HISTÓRICOS.

A pesar de que el asentamiento denominado Tepalticpac, Texcala, Texcalla o Tepeticpac (Muñoz Camargo, 1984:163), o Quauhtexcalla (Sahagún, 1979:732), ha sido mencionado como el asentamiento más antiguo de los teochichimecas que arribaron al territorio de Tlaxcala, según el citado Muñoz Camargo y consta en algunos documentos de regiones cercanas, como los Mapas de Cuauhtinchan (Yoneda, 1991, mapas 1 al 4) o bien en los lienzos y el códice que guarda el actual pueblo de Santiago Tepeticpac. Poco se sabe arqueológicamente de su pasado prehispánico y de muchos otros aspectos de su vida cotidiana. Uno de los aspectos que considero relevante para la comprensión de la dinámica política del sitio arqueológico es el origen y desarrollo del Señorío o *Tlatocayotl* de Tepeticpac, así como su posterior división en otros dos más: Ocotelulco y Tizatlán. Al que se le suma Quiahuixtlán para conformar la Alianza Tlaxcalteca contra los mexicas de Tenochtitlán. Hasta ahora se ha conceptualizado el tipo de gobierno prehispánico de la provincia de Tascala o bien como un Consejo (Sahagún, op. cit.:732), un Senado (Ballesteros, 1968:124) o una República (Caso, 1996:67), sin procurar puntualizar las particularidades del gobierno. La fuente histórica que proporciona mayor cantidad de datos al respecto es la de Muñoz Camargo, sin embargo hay otras referencias como la de Sahagún (op. cit.), Zurita (1963:10), De las Casas (1979:172) y, aunque más tardía, la de Torquemada (1975:276), que indirectamente aluden al tipo de gobierno a reproducen lo dicho por Muñoz Camargo, añadiendo además información pertinente.

A la información dispar de las fuentes históricas se debe de añadir la incompatibilidad de los sucesos que se narran con la evidencia arqueológica que se tiene. Un ejemplo sería la fecha de fundación de Tepeticpac por los nahuas comandados por Culhuatecutli Quanez, mientras Muñoz Camargo la sitúa en el año 5 Pedernal, que parece corresponder con el año 1208 dC, de acuerdo con la tabla de Chavero, mientras que Buenaventura Zapata (1995), que llevaba el registro de los anales, indica que fue el año 9 Pedernal que lo equipara con el año de 1331 dC, y García Cook (1985) nos habla que su fundación ocurrió en los años 850-1100 dC, y en una posterior publicación (García Cook, 1986) lo restringe a 850-900 dC, por lo que la

investigación arqueológica trata de aportar mejores datos que confirmen lo aseverado por los citados autores. Aunque la diferencia es posible explicarla en términos de ocupaciones en diferentes períodos, por lo que los dos primeros autores no contemplaron el asentamiento Olmeca Xicalanca, que precedió la llegada de los nahuas o chichimecas, mientras que el último no hace diferencia en las ocupaciones. Considero que es importante lograr la descripción y la caracterización del tipo de gobierno que prevaleció en la época prehispánica en la región tlaxcalteca, ya que no sólo aumentaría nuestro conocimiento histórico sino que permitiría una mejor valoración de la información de fuentes históricas y arqueológicas.

ENUNCIADO DEL PROBLEMA.

El problema de investigación se podría definir de la siguiente forma: ¿cómo influyó la dinámica de linajes y clanes en la conformación del tipo de gobierno prehispánico tlaxcalteca, basado en Tlatoques, y que derivaría en una alianza regional de características político-militares?

DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA Y OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN.

Para empezar a hacer la reflexión analítica del problema considero pertinente mencionar la cita textual de la manera en que se fueron conformando como gobierno cuatripartito, aunque para los fines de la investigación parecería que entendiendo el patrón de fusión-fisión de los tres primeros *Tlatocayotl* se tendría la explicación de la dinámica. Según Muñoz Camargo (op. cit.:163) luego de que se pactó la paz con los pueblos de la comarca, gracias a la intervención sobrenatural de su dios tribal Camaxtli en la fabricación del armamento:

“ [...]siendo señor único Culhuatecuhtli de los texcaltecas. Y este, teniendo un hermano menor que se llamó Teyohualminqui [...] partió hermanablemente la mitad de toda la provincia de Tlaxcalla y de todo lo que había ganado [...] dándole parte de las reliquias de Camaxtli Mixcoatl, que eran sus cenizas [...] (y Teyohualminqui) bajó a gobernar sus gentes”.

Luego de que gobernó el hijo de Teyohualminqui a la muerte de éste, y acaeciéndole su muerte al primero, de acuerdo a Muñoz Camargo (op. cit.:164) le sucedió el nieto del fundador llamado Acatehewa (lámina 2). Durante el periodo de gobierno del último se suscitó una fricción con un descendiente de los fundadores del barrio de Cuitlizco, llamado Tlacomihua y conocido como “Señor del barrio de Ocotelulco” quien mata al Tlatoani para dar

por terminada la línea genealógica de la realeza fundadora de segundo Tlatocayotl. De la línea de Tlacomihua descendió Maxixcatzin quién gobernaba a la llegada de los europeos. Con las disputas que se dieron como consecuencia de la muerte de Acatentehua al interior de Culhuacan Tecpan Ocotelulco (Muñoz Camargo, op. cit.:168) se salieron varias parcialidades o linajes que se unieron a Tzonpane y se asentaron en un lugar llamado Teotlalpan. A la muerte de Tzonpane le sucedió su hijo Xayacamachan también conocido como Tepolohuatecuhtli quien murió luego de una conspiración de los Tlatoques de Tepeticpac y Ocotelulco para evitar la competencia en “grandeza y prosperidad”. Muerto Xayacamachan le sucedió Zozoc Azahua Tlacaztalli, quien es el que traslada el asentamiento a la loma donde actualmente se localizan los vestigios arqueológicos de Tizatlán de Xicohténcatl así como una capilla abierta construida entre 1525 y 1535 de nuestra era.

Contrario a la dinámica de linajes y poder político que se observa en Ocotelulco y Tizatlán en Tepeticpac parece no haber impugnación al patrilineaje gobernante por lo que parecería que se mantuvo cohesionado como unidad parental o bien tuvo otra dinámica que me propongo averiguar mediante la investigación proyectada. Como lo menciona Bandalier (1976:61) en las sociedades llamadas de linajes “el parentesco facilita a lo político un modelo y un lenguaje”. Así, un primer punto a analizar será la relación que se estableció entre la organización de linajes, en su proyección en tiempo y espacio y las relaciones políticas entre sus componentes. Para el francés los linajes “están fundados en los hombres que, situados dentro de un mismo marco genealógico, se sujetan unilinealmente a un mismo y único tronco”. De un modo funcional los linajes aparecen como “grupos corporativos” en el sentido de que “ostentan unos símbolos comunes a todos sus miembros, prescriben unas prácticas distintivas y se oponen en cualquier manera los unos a los otros en tanto que unidades diferenciadas”. La relación entre estos linajes se puede definir utilizando los términos de Robichaux: “patrilineas limitadas localizadas”, que sirven para “expresar y enfatizar un modo de organización de las familias, basado en principios agnáticos derivados de las normas de la residencia y la herencia” (Sánchez Muñoz, 1996:10). Si bien la definición de Robichaux se refiere a los grupos domésticos y no a los barrios, se podría coincidir con Sánchez Muñoz cuando dice que el “barrio, como unidad social mayor que las familias o grupos domésticos, es el ámbito donde se reproducen social y culturalmente las patrilineas”. Estas patrilineas se encuentran engarzadas con los llamados barrios, que son vistos como una unidad social que vincula a la familia o grupo doméstico con la comunidad. Nutini (1961:63) en su estudio sobre

el pueblo de San Bernardino Contla, luego de afirmar que el territorio no es lo definitorio del barrio sino de la comunidad que actualmente define al municipio y al barrio o sección, descubre que el barrio es una sobrevivencia del calpulli por lo que lo considera como “una unidad residencial la cual contuvo dentro de su territorio a grupos basados estrictamente en lazos de parentesco”. Por eso para el mencionado autor el barrio en relación al parentesco es un clan “estrictamente exógamo”, mientras que el barrio en relación a la comunidad o al territorio es un “clan semi localizado y endógamo” (op. cit.:72).

Con estos conceptos de barrio, clanes, linajes y grupos domésticos se tiene un primer acercamiento al problema de la investigación enunciado líneas antes. En cuanto a la problemática arqueológica en particular, como se puede advertir me propongo estudiar el gobierno prehispánico de Tlaxcala mediante la determinación de la unidad doméstica y la residencial así como a la reconstrucción de las actividades productivas relacionadas a esos ámbitos. Si bien datos colaterales obtenidos de las excavaciones del centro ceremonial podrían ayudarnos en su momento. Otro aspecto que se pretende abordar analíticamente sería la definición de posibles barrios prehispánicos mediante varios reconocimientos de superficie de las laderas de los cerros Cuautzi y El Fuerte. Así, la observación atenta de desniveles, cambios de coloración de suelo, presencia de restos de herramientas, vasijas u otro tipo de artefactos, pero sobre todo la definición espacial de la terraza permiten otra unidad de observación arqueológica que puede ser de gran utilidad analítica para la determinación de los posibles barrios.

Entre los objetivos de la investigación podría enunciar los siguientes:

- La excavación de unidades domésticas y residenciales del Tepeticpac prehispánico, luego de un intento por definir los posibles calpulli o barrios, dependiendo de la disposición de varios elementos arqueológicos entrelazados.
- La elaboración de listas genealógicas y la consecuente determinación de las unidades de parentesco presentes en Santiago Tepeticpac, así como sus funciones rituales y políticas basándose en documentos del archivo municipal, listas de matrimonios y entrevistas con personas relacionadas al tema.
- La comparación de la información obtenida por métodos arqueológicos y aquellos propios de la antropología social.







